

Oggetto: Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato di tipo A con regime di impegno a tempo definito - 11/E4 Psicologia dinamica e clinica - SSD M-PSI/08 - Psicologia clinica Codice Procedura: 6/2018

VERBALE N. 1

RIUNIONE PRELIMINARE

La Commissione esaminatrice della valutazione per la per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato di tipo A con regime di impegno a tempo definito - 11/E4 Psicologia dinamica e clinica - SSD M-PSI/08 - Psicologia clinica composta dai seguenti professori:

- ❖ Prof. Mario Fulcheri
- ❖ Prof.ssa Renata Tambelli
- ❖ Prof. Sergio Salvatore

si è riunita per la prima volta il giorno 10 febbraio alle ore 18 con la partecipazione in telematica dei 3 membri della commissione

Tutti i componenti dichiarano di non avere rapporti di coniugio, di parentela o di affinità fino al quarto grado compreso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c..

La Commissione procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Mario Fulcheri e del Segretario nella persona del Prof. Sergio Salvatore

La Commissione, presa visione del Decreto Direttoriale di indizione della presente procedura selettiva e degli atti normativi e regolamentari che disciplinano la materia (Legge n. 240/2010, D.M. 243/2011, Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei Ricercatori a tempo determinato, bando di concorso, decreto di nomina della commissione giudicatrice)

La Commissione procede a fissare i criteri di massima per la valutazione preliminare

Dopo ampia ed approfondita discussione la Commissione giudicatrice assume i seguenti criteri di massima:

A) Valutazione dei titoli

La Commissione giudicatrice stabilisce di operare una valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri definiti dal D.M. 243/2011, pubblicato in Gazzetta Ufficiale il 21/09/2011. In particolare saranno oggetto di valutazione:

- A. il dottorato di ricerca o titoli equipollenti;
- B. l'eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- C. la documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- D. l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- E. l'attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- F. i premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

B) Valutazione della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle suindicate condizioni. La valutazione comparativa delle pubblicazioni sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

- A. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- B. congruenza con il Settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- C. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica;
- D. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice stabilisce altresì di valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente

documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito del settore concorsuale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori:

- a) Numero totale delle citazioni;
- b) Numero totale di pubblicazioni indicizzate su banche dati Web of Science e/o Scopus.
- c) Numero medio di citazioni per pubblicazione;
- d) Indice di Hirsch (H index)

La Commissione, inoltre, stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con membri della Commissione o con terzi:

- a) l'autore di riferimento della pubblicazione,
- b) l'ordine di elencazione dei coautori,
- c) competenze specifiche, desumibili anche in base alle Istituzioni di appartenenza,
- d) il carattere non episodico della collaborazione scientifica ossia la continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

Sulla base della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ed in particolare sulla base della valutazione della produzione scientifica, la Commissione effettuerà una selezione dei candidati, approvando una "lista breve", e comunque non meno di 6 concorrenti.

La Commissione redigerà, quindi, una relazione contenente il profilo curriculare di ciascun candidato secondo le modalità prescritte nell'art. 7 del Regolamento.

I candidati che abbiano superato la fase di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni saranno invitati a sostenere un colloquio pubblico di discussione dei titoli avente ad oggetto l'attività di ricerca svolta da ciascuno di essi. Al termine del seminario la Commissione accerterà attraverso un colloquio l'adeguata conoscenza da parte dei candidati della lingua straniera.

Tutto ciò premesso, la Commissione esaminatrice introduce parametri idonei a determinare una valutazione certa dei candidati che saranno ammessi alla discussione pubblica, così come previsto dall'art. 24, comma 2 lettera c, della legge 240/2010, adottando i seguenti punteggi:

Valutazione dei titoli (Fino ad un massimo di 44 punti)

Titoli di cui al punto:

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: (punti max **10**)
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: (punti max **2**)
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: (punti max **20**)
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (punti max **10**);
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (punti max **1**);
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (punti max **1**);

Valutazione della produzione scientifica (Fino ad un massimo di 56 punti)

La Commissione attribuisce fino a 7 punti per ciascuna pubblicazione, secondo la seguente distribuzione

Titoli di cui al punto:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a un massimo di **2** punti
- b) congruenza con il Settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a un massimo di **3** punti
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a un massimo di **1** punti
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a un massimo di **1** punto

Quanto all'espletamento della prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, essa consisterà nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto da un testo scientifico su tematiche inerenti lo specifico settore disciplinare.

La Commissione, al fine di accertare l'adeguatezza o meno della conoscenza della lingua inglese, terrà conto dei seguenti elementi:

- 1) capacità di lettura;
- 2) di comprensione del testo;
- 3) di traduzione;
- 4) conoscenza del linguaggio tecnico del settore

La commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

Il Presidente, previa intesa con gli altri membri della Commissione, predispone un calendario di massima delle prossime riunioni. Il calendario consiste delle seguenti date:

- a) II riunione - per valutazione preliminare titoli: 19 febbraio ore 17,30 (in telematica)
- b) III riunione: 21 febbraio, ore 8, presso la sede universitaria che ha indetto la procedura di valutazione comparativa.

Il calendario vale quale convocazione della Commissione per le relative date. Qualora si acquisisse da parte dei candidati ammessi alla prova la rinuncia ai tempi di preavviso previsti dalla vigente normativa, la III riunione sarà dedicata al colloquio dei candidati. In tal caso, la data indicata vale come convocazione preliminare per i candidati al colloquio (fatta salva la possibilità di ulteriore comunicazione per i candidati non ammessi al colloquio).

Il Presidente incarica il Segretario della Commissione di consegnare il presente verbale con una nota di trasmissione, al Responsabile del procedimento.

La riunione termina alle ore 19,00.

Il presente Verbale è sottoscritto dal Segretario, Prof. Sergio Salvatore ed integrato con la formale dichiarazione di concordanza del suo contenuto effettuata dai Professori Mario Fulcheri (Presidente), Renata Tambelli (componente), che hanno partecipato alla riunione in collegamento telematico.

Lecce, 10 febbraio 2018

Il Segretario

Prof. Sergio Salvatore



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato di tipo A con regime di impegno a tempo definito - 11/E4 Psicologia dinamica e clinica - SSD M-PSI/08 - Psicologia clinica
Codice Procedura: 6/2018**

Verbale 1 Dichiarazione di conformità

Il sottoscritto Prof Mario Fulcheri, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 11/E4- Settore scientifico-disciplinare SSD M-PSI/08 - nominata con D.D. n 8/2018 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Sergio Salvatore, segretario della Commissione Giudicatrice, redatto in data 10 febbraio che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Si allega alla presente fotocopia del documento di identità

Chieti 10 febbraio 2018

Firma
Prof. Mario Fulcheri



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato di tipo A con regime di impegno a tempo definito - 11/E4 Psicologia dinamica e clinica - SSD M-PSI/08 - Psicologia clinica
Codice Procedura: 6/2018**

Verbale 1 Dichiarazione di conformità

La sottoscritta Prof.ssa Renata Tambelli, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato di tipologia A per il Settore concorsuale 11/E4- Settore scientifico-disciplinare SSD M-PSI/08 - nominata con D.D. n 8/2018 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Sergio Salvatore, segretario della Commissione Giudicatrice, redatto in data 10 febbraio che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Si allega alla presente fotocopia del documento di identità

Roma 10 febbraio 2018

Firma

