

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel settore concorsuale 09/H1 - Sistemi di elaborazione delle informazioni - SSD ING-INF/05 - Sistemi di elaborazione delle informazioni mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 18, comma 1.
Codice Procedura: 30/2018**

VERBALE N. 3

Valutazione dei candidati e dichiarazione del vincitore

La Commissione esaminatrice della valutazione indetta con Decreto Rettorale DR 59/2018 per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel settore concorsuale 09/H1 - Sistemi di elaborazione delle informazioni SSD ING-INF/05 - Sistemi di elaborazione delle informazioni mediante nominata con Decreto Rettorale DR 59/2018 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	S.S.D.	Ateneo di appartenenza
Prof. Virginio Cantoni	I [^]	ING-INF/05	Pavia
Prof. Andrea De Lucia	I [^]	ING-INF/05	Salerno
Prof. Luigi Paura	I [^]	ING-INF/03	Napoli "Federico II"

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 22/05/2018 alle ore 9:30, al fine di procedere alla valutazione complessiva di ciascun candidato e alla valutazione comparativa dei candidati.

La Commissione, tenendo conto dei criteri indicati nell'Allegato 1 al Verbale 1 della presente procedura di selezione, sulla base dell'esame analitico delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, del curriculum, dei titoli e dell'attività didattica, procede a stendere, per ciascun candidato, una valutazione collegiale riportata in Allegato 1 al presente verbale, che ne costituisce parte integrante.

La Commissione procede dunque alla discussione collegiale comparativa su profili e produzioni scientifiche dei candidati e procede alla valutazione comparativa riportata in Allegato 2 al presente verbale, che ne costituisce parte integrante.

La Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni collegiali dei candidati e comparative formulate, valuta entrambi i candidati idonei e formula la seguente graduatoria di merito:

- 1) RICCIARDI Stefano
- 2) NERI Filippo

La Commissione dichiara, quindi, il candidato RICCIARDI Stefano vincitore della

procedura selettiva di chiamata ai sensi dell'art.18 della L.240/2010 per la copertura di n.1 posto di Professore Associato nel settore concorsuale 09/H1 - Sistemi di elaborazione delle informazioni, SSD ING-INF/05 - Sistemi di elaborazione delle informazioni.

Il candidato sopraindicato risulta quindi selezionato per il prosieguo della procedura prevista dal bando.

Si allegano al verbale le dichiarazioni del Prof. Luigi Paura (Allegato 3), del Prof. Andrea De Lucia (Allegato 4) e del prof. Virginio Cantoni (Allegato 5) di partecipazione per via telematica alla riunione e alla verbalizzazione.

La Commissione decide di riconvocarsi subito dopo in via telematica per la redazione della relazione finale della procedura di valutazione.

La seduta è tolta alle ore 10:45.

Letto, approvato e sottoscritto.

Pavia, 22/05/2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Virginio Cantoni (Presidente)



Prof. Andrea De Lucia (Segretario)

Prof. Luigi Paura

Collegati in via telematica

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 3

Valutazioni collegiali dei candidati

Giudizio collegiale: Filippo Neri

La Commissione, dall'analisi del curriculum e della documentazione presentata dal candidato, esprime il seguente giudizio:

Pubblicazioni scientifiche presentate

- a) La qualità delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato è sufficiente per quello che riguarda l'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico.
- b) L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione viene considerato paritetico.
- c) Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare a cui si riferisce il bando.
- d) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è limitata rispetto alle funzioni di professore di II fascia. Non tutte le pubblicazioni presentate sono su rivista, una delle pubblicazioni dell'elenco non è neanche indicizzata in SCOPUS. La diffusione all'interno della comunità scientifica è da considerarsi sufficiente, anche se, come si può desumere da SCOPUS, la maggior parte delle citazioni alle pubblicazioni presentate dal candidato provengono da articoli pubblicati su riviste di rilevanza scientifica limitata, e in particolare su WSEAS Transactions on Systems.
- e) La continuità temporale delle pubblicazioni presentate, in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore, è sufficiente, anche se si rileva un evidente calo negli ultimi tre anni.

La Commissione valuta le pubblicazioni presentate dal candidato, nel complesso, di qualità sufficiente.

Titoli e attività di ricerca scientifica complessiva

- a) Il candidato mostra una buona attitudine all'organizzazione, direzione e coordinamento di attività di ricerca, come evidenziato dalla partecipazione e coordinamento di progetti.
- b) L'attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è complessivamente buona, così come i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di Ricerca.
- c) Si apprezza l'attività di esperto nella valutazione di progetti, la partecipazione a comitati scientifici di conferenze internazionali e ad editorial board di riviste

internazionali. E' stato editor in chief della rivista WSEAS Transactions on Systems dal 2011 al 2015, che tuttavia ha una limitata rilevanza scientifica.

- d) Si evidenzia una discreta partecipazione a congressi e convegni, in qualità di relatore.

La produzione scientifica complessiva del candidato dimostra una consistenza, intensità e continuità temporale sufficienti. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni del candidato appare buona e in alcuni casi molto buona nella prima parte della sua carriera accademica, mentre nella seconda parte e in particolare negli ultimi dieci anni essa risulta essere appena sufficiente. Inoltre, la continuità temporale della produzione scientifica mostra un sensibile calo negli ultimi tre anni. Anche l'impatto della produzione scientifica complessiva è da considerarsi sufficiente. Infatti, sebbene da SCOPUS si desuma un significativo indice H totale (21) e un numero di citazioni più che buono (889) rispetto al ruolo, da un'analisi più approfondita si evince che la maggior parte delle pubblicazioni maggiormente citate del candidato sono degli editoriali di numeri speciali di riviste della casa editrice WSEAS, in particolare della rivista WSEAS Transactions on Systems. Il numero di citazioni a tali editoriali è ben oltre la metà delle citazioni complessive ad articoli del candidato riportate in SCOPUS. Inoltre, più dei due terzi delle citazioni complessive provengono da articoli pubblicati sempre sulla rivista WSEAS Transactions on Systems e oltre la metà delle citazioni complessive sono in articoli pubblicati su tale rivista nel solo 2014. Come si può evincere da SCOPUS, il numero di citazioni ha un andamento statisticamente anomalo: è stato limitato fino al 2011 (massimo 18 citazioni in un anno), ha iniziato ad incrementarsi nel 2012 (65 citazioni) e nel 2013 (76 citazioni) e ha raggiunto un picco nel 2014 (533 citazioni), per poi crollare drasticamente a partire dal 2015 (22 citazioni). Alla luce delle considerazioni di cui sopra, la Commissione valuta i titoli, l'attività di ricerca svolta dal candidato, i servizi prestati e la produzione scientifica, nel complesso di qualità più che sufficiente.

Attività didattica

- a) Il candidato ha svolto un'attività didattica continuativa, diversificata e adeguata in quantità, dal 1997/98 ad oggi, su corsi di laurea di diverso tipo e livello.
b) Il candidato ha tenuto alcuni insegnamenti su corsi di Dottorato di Ricerca.

La Commissione valuta l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti svolta dal candidato, nel complesso, buona, anche considerando che il candidato già svolge da circa dieci anni le funzioni di professore di II fascia.

Giudizio collegiale: Stefano Ricciardi

La Commissione, dall'analisi del curriculum e della documentazione presentata dal candidato, esprime il seguente giudizio:

Pubblicazioni scientifiche presentate

- f) Le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato sono considerate molto buone per quello che riguarda l'originalità e l'innovatività nelle soluzioni proposte e il rigore metodologico.
- g) L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione viene considerato paritetico.
- h) Tutte le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare a cui si riferisce il bando.
- i) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è molto buona e in alcuni casi ottima. Tutte le pubblicazioni presentate sono su riviste internazionali. Considerando le sedi di pubblicazione, nonché il numero e la diversità delle citazioni alle pubblicazioni presentate, desunte da SCOPUS, la loro diffusione all'interno della comunità scientifica è da considerarsi buona e per alcuni lavori molto buona.
- j) La continuità temporale delle pubblicazioni presentate, in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore, è molto buona.

La Commissione valuta le pubblicazioni presentate dal candidato, nel complesso, di qualità molto buona.

Titoli e attività di ricerca scientifica complessiva

- e) Il candidato mostra una discreta attitudine all'organizzazione, direzione e coordinamento di attività di ricerca.
- f) L'attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati è molto buona, così come i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di Ricerca.
- g) Si apprezza l'attività di esperto nella valutazione di progetti europei, la partecipazione a comitati scientifici di conferenze internazionali e l'attività di revisore per riviste internazionali.
- h) È molto buona la partecipazione a congressi e convegni di respiro internazionale, in qualità di relatore.

La produzione scientifica complessiva del candidato dimostra una piena consistenza, una intensità e una continuità temporale molto buone. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni del candidato è complessivamente molto buona. Anche l'impatto della produzione scientifica è da considerarsi buono, considerando la varietà degli autori e delle sedi di pubblicazione dei documenti (desunti da SCOPUS) che citano gli articoli scientifici del candidato. A questo proposito, l'indice H totale del candidato (9) e il numero di citazioni (260) sono buoni rispetto al ruolo.

Alla luce delle considerazioni di cui sopra, la Commissione valuta i titoli, l'attività di ricerca svolta dal candidato, i servizi prestati e la produzione scientifica complessiva di qualità buona.

Attività didattica

- c) Il candidato ha svolto un'attività didattica continuativa ed adeguata in quantità, dal 2002/2003 al 2008/2009 su insegnamenti di informatica di base presso l'Università della Basilicata e, dal 2015/2016 ad oggi, in seguito alla presa di servizio come Ricercatore, una più intensa attività didattica su diversi

insegnamenti dei corsi di laurea triennale e magistrale dell'Università del Molise.

- d) Per quanto riguarda la didattica integrativa, il candidato ha dato un buon contributo. In particolare, il candidato ha svolto una intensa e continuativa attività seminariale e ha fatto parte di commissioni d'esame presso diverse Università.
- e) Il candidato è membro del Collegio dei Docenti di un Dottorato accreditato MiUR presso l'Università del Molise.

La Commissione valuta l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti svolta dal candidato, nel complesso, buona, ai fini di una posizione di professore di II fascia.

ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 3

Valutazione comparativa dei candidati

Dalla valutazione collegiale delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, dei titoli e dell'attività di ricerca scientifica e dell'attività didattica dei candidati emerge quanto segue.

Le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato NERI Filippo sono state valutate complessivamente di qualità sufficiente, mentre le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato RICCIARDI Stefano, sono state valutate complessivamente di qualità molto buona.

I titoli e l'attività di ricerca scientifica complessiva del candidato NERI Filippo sono stati valutati complessivamente di qualità più che sufficiente, mentre i titoli e l'attività di ricerca scientifica complessiva del candidato RICCIARDI Stefano sono stati valutati complessivamente di qualità buona.

L'attività didattica del candidato NERI Filippo è stata valutata complessivamente buona, così come l'attività didattica del candidato RICCIARDI Stefano.

Da tali valutazioni, si evince un giudizio complessivo migliore del candidato RICCIARDI Stefano grazie alle migliori valutazioni di quest'ultimo sulle pubblicazioni presentate, sui titoli e sull'attività di ricerca scientifica complessiva.

ALLEGATO 3 AL VERBALE N. 3

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel settore concorsuale 09/H1 - - Sistemi di elaborazione delle informazioni SSD ING-INF/05 - Sistemi di elaborazione delle informazioni mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 18, comma 1.
Codice Procedura: 30/2018**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Luigi Paura, membro della Commissione Esaminatrice della procedura selettiva di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla terza riunione della suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del prof. Virginio Cantoni, Presidente della Commissione Esaminatrice, redatto in data 22/05/2018 che sarà consegnato al responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Si allega copia di un documento di identità.

In fede



ALLEGATO 4 AL VERBALE N. 3

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel settore concorsuale 09/H1 - Sistemi di elaborazione delle informazioni - SSD ING-INF/05 - Sistemi di elaborazione delle informazioni mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 18, comma 1.

Codice Procedura: 30/2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Andrea De Lucia, membro della Commissione Esaminatrice della procedura selettiva di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla terza riunione della suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del prof. Virginio Cantoni, Presidente della Commissione Esaminatrice, redatto in data 22/05/2018 che sarà consegnato al responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Si allega copia di un documento di identità.

In fede

Andrea De Lucia

ALLEGATO 5 AL VERBALE N. 3

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel settore concorsuale 09/H1 - - Sistemi di elaborazione delle informazioni SSD ING-INF/05 - Sistemi di elaborazione delle informazioni mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 18, comma 1.

Codice Procedura: 30/2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Virginio Cantoni, membro della Commissione Esaminatrice della procedura selettiva di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla terza riunione della suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del prof. Virginio Cantoni, Presidente della Commissione Esaminatrice, redatto in data 22/05/2018 che sarà consegnato al responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Si allega copia di un documento di identità.

In fede

