

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel settore concorsuale 09/F2 - Telecomunicazioni SSD ING-INF/03- Telecomunicazioni mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 18, comma 1.
Codice Procedura: 28/2018**

VERBALE N. 3

Valutazione complessiva dei candidati e dichiarazione del vincitore

La Commissione esaminatrice della valutazione indetta con Decreto Rettorale DR57/2018 per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel settore concorsuale 09/F2 - Telecomunicazioni SSD ING-INF/03- Telecomunicazioni nominata con Decreto Rettorale DR 58/2018 e composta dai seguenti professori:

Nome e Cognome	Fascia	S.S.D.	Ateneo di appartenenza
Prof. Virginio Cantoni	I [^]	ING-INF/05	Pavia
Prof. Andrea De Lucia	I [^]	ING-INF/05	Salerno
Prof. Luigi Paura	I [^]	ING-INF/03	Napoli "Federico II"

avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, si riunisce (al completo) il giorno 22/05/2018 alle ore 11:00, al fine di procedere alla valutazione complessiva di ciascun candidato e alla valutazione comparativa dei candidati.

La Commissione, tenendo conto dei criteri indicati nell'Allegato 1 al Verbale 1 della presente procedura di selezione, sulla base dell'esame analitico delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, del curriculum, dei titoli e dell'attività didattica, procede a stendere, per ciascun candidato, una valutazione collegiale riportata in Allegato 1 al presente verbale, che ne costituisce parte integrante.

La Commissione procede dunque alla discussione collegiale comparativa su profili e produzioni scientifiche dei candidati e procede alla valutazione comparativa riportata in Allegato 2 al presente verbale, che ne costituisce parte integrante.

La Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni collegiali dei candidati e comparative formulate, valuta i seguenti candidati idonei e formula la seguente graduatoria di merito:

- 1) POTI' Luca
- 2) CALDELLI Roberto
- 3) BRACA Paolo
- 4) MALACARNE Antonio
- 5) FOGLIA Goffredo

La Commissione dichiara, quindi, il candidato POTI' Luca vincitore della procedura selettiva di chiamata ai sensi dell'art.18 della L.240/2010 per la copertura di n.1 posto di Professore Associato nel settore concorsuale 09/F2 - Telecomunicazioni, SSD ING-INF/03- Telecomunicazioni.

Il candidato sopraindicato risulta quindi selezionato per il prosieguo della procedura prevista dal bando.

Si allegano al verbale le dichiarazioni del Prof. Luigi Paura (Allegato 3), del Prof. Andrea De Lucia (Allegato 4) e del prof. Virginio Cantoni (Allegato 5) di partecipazione per via telematica alla riunione e alla verbalizzazione.

La Commissione decide di riconvocarsi subito dopo in via telematica per la redazione della relazione finale della procedura di valutazione.

La seduta è tolta alle ore 13:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Pavia, 22/05/2018

LA COMMISSIONE:

Prof. Virginio Cantoni (Presidente)



Prof. Andrea De Lucia (Segretario)

Prof. Luigi Paura

Collegati in via telematica

ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 3

Valutazioni collegiali dei candidati

Paolo Braca

La Commissione, dall'analisi del curriculum e della documentazione presentata dal candidato, ritiene che:

Pubblicazioni scientifiche presentate

- a) Le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato sono caratterizzate da un buon livello di originalità nelle soluzioni proposte e buon rigore metodologico. Nello specifico, i lavori presentati trattano problematiche di detection e tracking in contesti radar.
- b) Tutte le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale cui si riferisce il bando.
- c) Come si rileva da Scopus, gli 8 lavori presentati per la valutazione sono caratterizzati da un numero di citazioni per pubblicazione dell'ordine di 19. IF medio è dell'ordine 4.3 e quindi è molto buona la rilevanza delle sedi di pubblicazione.

È ritenuto discreto il contributo individuale agli 8 lavori presentati, valutato in base alla coerenza temporale degli argomenti trattati dal candidato, al numero medio di autori (dell'ordine di 4.5) ed al numero dei lavori in cui gli autori non sono in ordine alfabetico e il candidato ne è il primo autore. La commissione è in grado di enucleare il contributo del candidato nonostante in tutti i lavori presentati il numero medio di autori è circa 4.5 analizzando la consistenza e la continuità temporale delle tematiche affrontate.

La Commissione valuta le pubblicazioni presentate dal candidato, nel complesso, di qualità molto buona.

Titoli e attività di ricerca scientifica complessiva

- a) Il candidato mostra una buona attitudine all'organizzazione, direzione e coordinamento di attività di ricerca con ruoli interessanti in ambito internazionale.
- b) L'attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati è buona, così come i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di Ricerca.
- c) Non si rileva la titolarità di brevetti.
- d) Si apprezza il buon valore di riconoscimenti e premi.
- e) È intensa la partecipazione a congressi e convegni di respiro internazionale.

La produzione scientifica dimostra una discreta consistenza, una buona intensità e continuità temporale.

La Commissione valuta i titoli e l'attività di ricerca svolta dal candidato, nel complesso, di qualità buona tenendo anche conto dei parametri bibliometrici e del numero elevato di autocitazioni.

Attività didattica e di didattica integrativa

- a) Il candidato ha svolto un'attività didattica alquanto limitata in quantità, poco continua e sufficientemente diversificata sempre con ruoli di non piena responsabilità di corsi universitari.
- b) Gli esiti della valutazione da parte degli studenti non risultano allegati.

Per quanto riguarda la didattica integrativa il CV non segnala attività accademiche di rilievo.

La Commissione valuta l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti svolta dal candidato, nel complesso, al limite della sufficienza.

Roberto Caldelli

La Commissione, dall'analisi del curriculum e della documentazione presentata dal candidato, esprime il seguente giudizio:

Pubblicazioni scientifiche presentate

- d) Le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato sono caratterizzate da un livello elevato di originalità nelle soluzioni proposte e un buon rigore metodologico. Nello specifico, i lavori presentati trattano tematiche relative alla elaborazione delle immagini e due di essi hanno dimostrato un ottimo impatto citazionale.
- e) Tutte le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale cui si riferisce il bando.
- f) Come si rileva da Scopus, gli 8 lavori presentati per la valutazione sono caratterizzati da un numero di citazioni per lavoro dell'ordine di 67. È molto buona la rilevanza delle sedi di pubblicazione, dal momento che la maggior parte dei lavori sono pubblicati su riviste caratterizzate da un impact factor medio pari a 3.
- g) È ritenuto ottimo il contributo individuale agli 8 lavori presentati, valutato in base alla coerenza temporale degli argomenti trattati dal candidato, al numero medio di autori per lavoro dell'ordine di 4.5 ed al numero dei lavori in cui gli autori non sono in ordine alfabetico e il candidato ne è il primo autore.

La Commissione valuta le pubblicazioni presentate dal candidato, nel complesso, di qualità molto buona.

Titoli e attività di ricerca scientifica complessiva

- f) Il candidato mostra un'attitudine molto buona all'organizzazione, direzione e coordinamento di attività di ricerca.
- g) L'attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati è buona, così come i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di Ricerca.
- h) Si rileva la titolarità di brevetti.
- i) Si apprezza l'ottimo valore di riconoscimenti e premi.

j) È intensa la partecipazione a congressi e convegni di respiro internazionale. La produzione scientifica dimostra una consistenza molto buona, una buona intensità e continuità temporale. La Commissione valuta i titoli e l'attività di ricerca svolta dal candidato, nel complesso, di qualità molto buona.

Attività didattica e di didattica integrativa

c) Il candidato ha svolto un'attività didattica intensa in quantità, sufficientemente continua e molto diversificata.
d) Gli esiti della valutazione da parte degli studenti non risultano allegati. Per quanto riguarda la didattica integrativa si segnala che il candidato ha dato un ottimo contributo nell'attività di tutoraggio di tesi e di assistenza agli studenti. Ha inoltre anche tenuto corsi nell'ambito del dottorato di ricerca. La Commissione valuta l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti svolta dal candidato, nel complesso, di qualità buona.

Goffredo Foglia

La Commissione, dall'analisi del curriculum e della documentazione presentata dal candidato, esprime il seguente giudizio:

Pubblicazioni scientifiche presentate

h) Le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato sono caratterizzate da originalità molto buona nelle soluzioni e un buon rigore metodologico. Nello specifico, i lavori presentati trattano principalmente tematiche di detection e tracking in contesti radar.
i) Tutte le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale cui si riferisce il bando.
j) Come si rileva da Scopus, gli 8 lavori presentati per la valutazione sono caratterizzati da un numero di citazioni medio per lavoro dell'ordine di 29 e un IF medio dell'ordine di 2.3 che denota una rilevanza discreta delle sedi di pubblicazione.
k) È ritenuto buono il contributo individuale agli 8 lavori presentati, valutato in base alla coerenza temporale degli argomenti trattati dal candidato, al numero medio di autori ed al numero dei lavori in cui gli autori non sono in ordine alfabetico e il candidato ne è il primo autore. La Commissione valuta le pubblicazioni presentate dal candidato, nel complesso, di qualità buona.

Titoli e attività di ricerca scientifica complessiva

k) Il candidato mostra una discreta attitudine all'organizzazione, direzione e coordinamento di attività di ricerca.

- l) L'attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati è buona, così come i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di Ricerca.
 - m) Non si rileva la titolarità di brevetti.
 - n) Si apprezza il discreto valore di riconoscimenti e premi.
 - o) È adeguata la partecipazione a congressi e convegni di respiro internazionale.
- La produzione scientifica dimostra una discreta consistenza, una discreta intensità e continuità temporale.
- La Commissione valuta i titoli e l'attività di ricerca svolta dal candidato, nel complesso, di qualità discreta.

Attività didattica e di didattica integrativa

- e) Il candidato ha svolto un'attività didattica in quantità limitata, poco continua e poco diversificata. Nello specifico i contributi presso sedi accademiche sono molto limitati in quantità.
 - f) Gli esiti della valutazione da parte degli studenti non risultano allegati.
- Per quanto riguarda la didattica integrativa si segnala che il candidato non ha dato contributi rilevanti.
- La Commissione valuta l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti svolta dal candidato, nel complesso, limitata.

Antonio Malacarne

La Commissione, dall'analisi del curriculum e della documentazione presentata dal candidato, esprime il seguente giudizio:

Pubblicazioni scientifiche presentate

- l) Le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato sono caratterizzate da un discreto livello di originalità nelle soluzioni proposte e un buon rigore metodologico. Nello specifico, i lavori presentati trattano problematiche inerenti le comunicazioni ottiche.
 - m) Tutte le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale cui si riferisce il bando.
 - n) Come si rileva da Scopus, gli 8 lavori presentati per la valutazione sono caratterizzati da un numero di citazioni dell'ordine di 350 con un numero medio di autori intorno a 7. È buona la rilevanza delle sedi di pubblicazione, dal momento che la maggior parte dei lavori sono pubblicati su riviste caratterizzate da un impact factor medio pari a 3.
 - o) È ritenuto buono il contributo individuale agli 8 lavori presentati, valutato in base alla coerenza temporale degli argomenti trattati dal candidato, al numero medio di autori ed al numero dei lavori in cui gli autori non sono in ordine alfabetico e il candidato ne è il primo autore.
- La Commissione valuta le pubblicazioni presentate dal candidato, nel complesso, di qualità molto buona.

Titoli e attività di ricerca scientifica complessiva

- p) Il candidato ha partecipato intensamente ad attività progettuali ma il CV non mostra una sufficiente attitudine all'organizzazione, direzione e coordinamento di attività di ricerca.
- q) L'attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati è buona, così come i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di Ricerca.
- r) Non si rileva la titolarità di brevetti.
- s) Si apprezza il discreto valore di riconoscimenti e premi.
- t) È intensa la partecipazione a congressi e convegni di respiro internazionale.

La produzione scientifica dimostra una discreta consistenza, intensità e continuità temporale.

La Commissione valuta i titoli e l'attività di ricerca svolta dal candidato, nel complesso, di qualità discreta.

Attività didattica e di didattica integrativa

- g) Il candidato ha svolto un'attività didattica alquanto limitata in quantità, poco continua e poco diversificata.
- h) Gli esiti della valutazione da parte degli studenti non risultano allegati.

Per quanto riguarda la didattica integrativa si segnala che il candidato ha dato un sufficiente contributo all'attività di tutoraggio di tesi.

La Commissione valuta l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti svolta dal candidato, nel complesso, alquanto limitata.

Luca Potì

La Commissione, dall'analisi del curriculum e della documentazione presentata dal candidato, esprime il seguente giudizio:

Pubblicazioni scientifiche presentate

- a) Le pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato sono caratterizzate da un'originalità più che buona nelle soluzioni proposte e un rigore metodologico molto buono.
- b) Tutte le pubblicazioni presentate sono pienamente congruenti con il settore concorsuale cui si riferisce il bando.
- c) La rilevanza delle sedi di pubblicazione è ritenuta molto buona (IF medio dell'ordine di 5).
- d) In base alla coerenza temporale degli argomenti, al numero medio di autori e al numero medio di citazioni per lavoro (dell'ordine di 65), si desume che il contributo individuale agli 8 lavori presentati risulta, a livello di impatto sulla comunità, ottimo se considerato con riferimento ad una posizione di II fascia.

- e) Il candidato dimostra una maturità e un'autonomia scientifica molto buona. La commissione è in grado di enucleare il contributo del candidato nonostante in tutti i lavori presentati il numero medio di autori è superiore a 5, analizzando la consistenza e la continuità temporale delle tematiche affrontate.

La Commissione valuta le pubblicazioni presentate dal candidato, nel complesso, di qualità molto buona.

Titoli e attività di ricerca scientifica complessiva

- a) Il candidato mostra un'ottima attitudine all'organizzazione, direzione e coordinamento di attività di ricerca.
- b) L'attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati è buona, così come i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di Ricerca.
- c) Si rileva la titolarità di moltissimi brevetti nonché il contributo alla creazione di uno spin-off accademico.
- d) Si apprezza il buon valore di riconoscimenti e premi.
- e) È intensa la partecipazione a congressi e convegni di respiro internazionale.

La produzione scientifica dimostra una piena consistenza, una intensità e una continuità temporale molto buone. A questo proposito l'indice H totale del candidato (desunto da SCOPUS) è molto buono (dell'ordine di 24) e il numero di citazioni è circa 2250.

La Commissione valuta i titoli e l'attività di ricerca svolta dal candidato, nel complesso, di qualità ottima.

Attività didattica, di didattica integrativa

- a) Il candidato ha svolto un'attività didattica adeguata in quantità, anche se non sufficientemente continua e diversificata.
- b) Gli esiti della valutazione da parte degli studenti non risultano allegati.

Per quanto riguarda la didattica integrativa si segnala che il candidato ha dato un buon contributo.

La Commissione valuta l'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti svolta dal candidato, nel complesso buona, se considerata nell'ambito di una posizione di II fascia.

ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 3

Valutazione comparativa dei candidati

Candidato Luca Potì

Sulla base delle risultanze dei giudizi collegiali di tutti i candidati che comprendono anche i tre giudizi complessivi relativi alla valutazione delle 8 pubblicazioni presentate, dei titoli e dell'attività scientifica e dell'attività didattica, la comparazione tra i candidati Luca Potì e Roberto Caldelli risulta in un migliore giudizio complessivo del candidato Luca Potì, grazie alla migliore valutazione sull'attività scientifica e sui titoli.

Con riferimento alla comparazione tra i candidati Luca Potì e Paolo Braca risulta un giudizio complessivo migliore del candidato Luca Potì, grazie alle migliori valutazioni sull'attività didattica e sull'attività scientifica e sui titoli.

Per quanto riguarda la comparazione tra Luca Potì e Antonio Malacarne si evince un giudizio complessivo migliore del candidato Luca Potì, grazie ai migliori giudizi del candidato Luca Potì sull'attività didattica e sull'attività scientifica e sui titoli.

Per quanto riguarda la comparazione tra Luca Potì e Goffredo Foglia si evince un giudizio complessivo migliore del candidato Luca Potì grazie ai migliori giudizi del candidato Luca Potì sull'attività didattica, sull'attività scientifica e sui titoli e sulle 8 pubblicazioni.

Candidato Roberto Caldelli

Sulla base delle risultanze dei giudizi collegiali di tutti i candidati che comprendono anche i tre giudizi complessivi relativi alla valutazione delle 8 pubblicazioni presentate, dei titoli e dell'attività scientifica e dell'attività didattica, la comparazione tra il candidato Roberto Caldelli e Paolo Braca risulta in un migliore giudizio complessivo del candidato Roberto Caldelli, grazie alla migliore valutazione dell'attività didattica e dei titoli e dell'attività scientifica.

Con riferimento alla comparazione tra i candidati Roberto Caldelli e Antonio Malacarne, risulta un giudizio complessivo migliore del candidato Roberto Caldelli, grazie alle migliori valutazioni dell'attività didattica e dell'attività scientifica e dei titoli. Per quanto riguarda la comparazione tra Roberto Caldelli e Goffredo Foglia, si evince un giudizio complessivo migliore del candidato Roberto Caldelli, grazie ai migliori giudizi del candidato Roberto Caldelli sull'attività didattica, sull'attività scientifica e sui titoli e sulle 8 pubblicazioni.

Candidato Paolo Braca

Sulla base delle risultanze dei giudizi collegiali di tutti i candidati che comprendono anche i tre giudizi complessivi relativi alla valutazione delle 8 pubblicazioni presentate, dei titoli e dell'attività scientifica e dell'attività didattica, la comparazione tra il

candidato Paolo Braca e il candidato Antonio Malacarne risulta in un migliore giudizio complessivo del candidato Paolo Braca, grazie alla migliore valutazione dell'attività didattica e dell'attività scientifica e dei titoli.

Con riferimento alla comparazione tra i candidati Paolo Braca e Goffredo Foglia, risulta un giudizio complessivo migliore del candidato Paolo Braca, grazie alle migliori valutazioni sull'attività scientifica e sui titoli e sulle 8 pubblicazioni.

Candidato Antonio Malacarne

Sulla base delle risultanze dei giudizi collegiali di tutti i candidati che comprendono anche i tre giudizi complessivi relativi alla valutazione delle 8 pubblicazioni presentate, dei titoli e dell'attività scientifica e dell'attività didattica, la comparazione tra il candidato Antonio Malacarne e il candidato Goffredo Foglia risulta in un migliore giudizio complessivo del candidato Antonio Malacarne, grazie alle migliori valutazioni sull'attività scientifica e sui titoli e sulle 8 pubblicazioni.

ALLEGATO 3 AL VERBALE N. 3

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel settore concorsuale 09/F2 - Telecomunicazioni SSD ING-INF/03- Telecomunicazioni mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 18, comma 1.

Codice Procedura: 28/2018

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Luigi Paura, membro della Commissione Esaminatrice della procedura selettiva di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla terza riunione della suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del prof. Virginio Cantoni, Presidente della Commissione Esaminatrice, redatto in data 22/05/2018 che sarà consegnato al responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Si allega copia di un documento di identità.

In fede



ALLEGATO 4 AL VERBALE N. 3

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel settore concorsuale 09/F2 - Telecomunicazioni SSD ING-INF/03- Telecomunicazioni mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 18, comma 1.

Codice Procedura: 28/2018

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Andrea De Lucia, membro della Commissione Esaminatrice della procedura selettiva di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla terza riunione della suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del prof. Virginio Cantoni, Presidente della Commissione Esaminatrice, redatto in data 22/05/2018 che sarà consegnato al responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Si allega copia di un documento di identità.

In fede

Andrea De Lucia

ALLEGATO 5 AL VERBALE N. 3

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore Associato nel settore concorsuale 09/F2 - Telecomunicazioni SSD ING-INF/03- Telecomunicazioni mediante chiamata ai sensi della Legge n. 240/2010, art. 18, comma 1.

Codice Procedura: 28/2018

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Virginio Cantoni, membro della Commissione Esaminatrice della procedura selettiva di cui in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla terza riunione della suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del prof. Virginio Cantoni, Presidente della Commissione Esaminatrice, redatto in data 22/05/2018 che sarà consegnato al responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Si allega copia di un documento di identità.

In fede

