

**Oggetto: Procedura di valutazione comparativa per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato nel settore concorsuale 13/B1 - ECONOMIA AZIENDALE SSD SECS-P/07 - ECONOMIA AZIENDALE con contratto a tempo determinato.  
Codice Procedura: 17/2024**

**VERBALE N. 2 -**

**SEDUTA VALUTAZIONE PRELIMINARE DEI CANDIDATI**

L'anno 2024, il giorno 06 del mese di maggio si è riunita la Commissione esaminatrice della valutazione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato nel settore concorsuale 13/B1 -ECONOMIA AZIENDALE SSD SECS-P/07 - ECONOMIA AZIENDALE nominata con Decreto Rettoriale DR 126/2024 e composta dai seguenti professori:

<b>Nome e Cognome</b>	<b>Fascia</b>	<b>S.S.D.</b>	<b>Ateneo di appartenenza</b>
Francesca Di DONATO	II <sup>^</sup>	SECS-P/07	Università Telematica San Raffaele di Roma
Stefano GARZELLA	I <sup>^</sup>	SECS-P/07	Università di Pisa
Riccardo TISCINI	I <sup>^</sup>	SECS-P/07	Universitas Mercatorum

La Commissione è collegata su piattaforma Microsoft Teams al link

[https://teams.microsoft.com/join/19%3ameeting\\_NWRmYWE4MjctMDIiOC00YzExLWIwMjAtOTVhMjRiNGJjYTc0%40thread.v2/0?context=%7b%22id%22%3a%22c7456b31-a220-47f5-be52-473828670aa1%22%2c%22oid%22%3a%225add8939-e5a0-4978-ba59-3eed5a899c3b%22%7d](https://teams.microsoft.com/join/19%3ameeting_NWRmYWE4MjctMDIiOC00YzExLWIwMjAtOTVhMjRiNGJjYTc0%40thread.v2/0?context=%7b%22id%22%3a%22c7456b31-a220-47f5-be52-473828670aa1%22%2c%22oid%22%3a%225add8939-e5a0-4978-ba59-3eed5a899c3b%22%7d)

La Commissione inizia i propri lavori alle ore 12.

La Commissione dà atto di aver acquisito dal responsabile del procedimento l'elenco dei candidati alla procedura selettiva e la documentazione, in formato elettronico, trasmessa dagli stessi.

La Commissione giudicatrice dichiara sotto la propria responsabilità che tra i componenti della Commissione ed i candidati non sussistono rapporti di coniugio, di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, né altre situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile e dell'art.

18, primo comma, lett. b) e c), della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

I candidati alla procedura selettiva risultano essere i seguenti:

1. Dott. Gaetano Della Corte
2. Dott. Tommaso Fornasari
3. Dott. Rocco Frondizzi
4. Dott.ssa Giuseppina Piscitelli
5. Dott. Francesco Paolo Ricapito
6. Dott.ssa Laura Santoro

La Commissione procede quindi alla valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, secondo i criteri definiti dal D.M. n. 243/2011 e fissati in dettaglio nell'allegato 1 del verbale della seduta del 30 aprile 2024.

L'elenco dei titoli e la valutazione preliminare di ciascun candidato vengono riportati in dettaglio nell'allegato 2, che costituisce parte integrante del presente verbale.

Sulla base della valutazione dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, sono ammessi a sostenere il colloquio pubblico i Dottori:

1. Dott. Gaetano Della Corte
2. Dott. Tommaso Fornasari
3. Dott. Rocco Frondizzi
4. Dott.ssa Giuseppina Piscitelli
5. Dott. Francesco Paolo Ricapito
6. Dott.ssa Laura Santoro

Il colloquio si terrà il giorno 4 giugno, alle ore 14 presso la sede dell'Università Mercatorum a Piazza Mattei 10, in Roma.

La Commissione termina i propri lavori alle ore 12,40 e si riconvoca per il giorno 4 giugno alle ore 11,30.

Letto, confermato e sottoscritto.

Per la Commissione  
il Presidente  
Prof. Stefano Garzella



**Allegato m. 2 al verbale n.2**

**PROCEDURA SELETTIVA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B1 -ECONOMIA AZIENDALE SSD SECS-P/07 - ECONOMIA AZIENDALE**

L'anno 2024, il giorno 6 del mese di maggio si è riunita la Commissione esaminatrice della valutazione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato nel settore concorsuale in epigrafe nominata con Decreto Rettorale DR 126/2024 e composta dai seguenti professori:

<b>Nome e Cognome</b>	<b>Fascia</b>	<b>S.S.D.</b>	<b>Ateneo di appartenenza</b>
Francesca Di DONATO	II <sup>^</sup>	SECS-P/07	Università Telematica San Raffaele di Roma
Stefano GARZELLA	I <sup>^</sup>	SECS-P/07	Università di Pisa
Riccardo TISCINI	I <sup>^</sup>	SECS-P/07	Universitas Mercatorum

La Commissione, collegata su piattaforma Microsoft Teams al link

[https://teams.microsoft.com/join/19%3ameeting\\_NWRmYWE4MjctMDIIOC00YzExLWIwMjAtOTVzMjRiNGJjYTc0%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22c7456b31-a220-47f5-be52-473828670aa1%22%2c%22Oid%22%3a%225add8939-e5a0-4978-ba59-3eed5a899c3b%22%7d](https://teams.microsoft.com/join/19%3ameeting_NWRmYWE4MjctMDIIOC00YzExLWIwMjAtOTVzMjRiNGJjYTc0%40thread.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22c7456b31-a220-47f5-be52-473828670aa1%22%2c%22Oid%22%3a%225add8939-e5a0-4978-ba59-3eed5a899c3b%22%7d)

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati alla procedura selettiva, delle esclusioni e delle rinunce sino ad ora pervenute, prende atto che i candidati da valutare ai fini della procedura selettiva sono n. 6 e precisamente:

1. Dott. Gaetano Della Corte
2. Dott. Tommaso Fornasari
3. Dott. Rocco Frondizzi
4. Dott.ssa Giuseppina Piscitelli
5. Dott. Francesco Paolo Ricapito
6. Dott.ssa Laura Santoro

La Commissione, quindi, procede ad esaminare le domande di partecipazione alla procedura selettiva presentate dai candidati con i titoli allegati e le pubblicazioni.

Per ogni candidato, la Commissione verifica che i titoli allegati alla domanda siano stati certificati conformemente al bando.

La Commissione effettua la valutazione preliminare dei candidati, a seguito della quale esprime un motivato giudizio sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato: Gli esiti della valutazione preliminare dei candidati confluiscono nei seguenti giudizi analitici e consentono alla Commissione deve individuare i candidati ammessi al colloquio pubblico, in forma seminariale. La Commissione, peraltro, preso atto del numero dei candidati rileva che non è necessaria una attività di selezione comparativa al fine di identificare i candidati che possono sostenere il colloquio per la definitiva valutazione.

### 1. CANDIDATO dott. **Gaetano Della Corte:**

#### **Giudizio:**

Il Candidato Gaetano della Corte presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

<b>Titoli</b>	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
<b>Titoli, attività didattica e di ricerca</b>	
attività didattica	Rilevante
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
attività progettuale gruppi di ricerca	Più che sufficiente
attività gruppi di ricerca	Più che sufficiente
Relatore a congressi	Rilevante
Premi e riconoscimenti	Più che sufficiente
<b>Dottorato</b>	
Dottorato	Pienamente coerente
<b>Pubblicazioni</b>	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
12 pubblicazioni presentate	Coerenti
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Buoni
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Buona

Dottore di ricerca, assegnista, ricercatore e titolare di insegnamenti universitari.  
Ha partecipato a convegni anche di rilievo internazionale.  
Le attività risultano coerenti con quanto a bando.

Le pubblicazioni sono sostanzialmente coerenti con quanto a bando e di buona collocazione, buona anche la varietà dei tempi e la loro contestualizzazione nel framework torico di riferimento, sebbene – pur nella varietà delle tematiche approfondite - si rilevi una concentrazione di lavori sulla tematica del gender.

Dalla valutazione preliminare di sintesi e complessiva del candidato emerge, ad ogni modo, una buona capacità produttiva.

## 2. CANDIDATO dott. Rocco Frondizi

Il Candidato Rocco Frondizi presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

<b>Titoli</b>	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
<b>Titoli, attività didattica e di ricerca</b>	
attività didattica	Rilevante
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
attività progettuale gruppi di ricerca	Più che sufficiente
attività gruppi di ricerca	Più che sufficiente
Relatore a congressi	Rilevante
Premi e riconoscimenti	Più che sufficiente
<b>Dottorato</b>	
Dottorato	Pienamente coerente
<b>Pubblicazioni</b>	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
12 pubblicazioni presentate	Coerenti
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Complessivamente più che sufficiente, buona la collocazione editoriale
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Sufficiente

Dottore di ricerca, assegnista, ricercatore e titolare di insegnamenti universitari.

Ha partecipato a convegni anche di rilievo internazionale.

Le attività risultano coerenti con quanto a bando.

Le pubblicazioni, focalizzate sulle aziende pubbliche e, per di più, con oggetti di indagine di contenuti così specifici da risultare non sempre centrali nel dibattito della comunità scientifica e nel settore di appartenenza, sono tuttavia coerenti con quanto a bando e di collocazione editoriale più che buona.

Singolarmente e ancor più nel loro complesso risultano con marcate carenze nel framework, nelle references e nei percorsi di sviluppo dei contributi di riferimento, non si evince per di più la piena consapevolezza del candidato in merito alla collocazione della propria produzione all'interno dei contributi e della comunità scientifica di riferimento.

### 3. CANDIDATO dott. Tommaso Fornasari

Il Candidato Tommaso Fornasari presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

<b>Titoli</b>	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
<b>Titoli, attività didattica e di ricerca</b>	
attività didattica	Rilevante
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Rilevante
attività progettuale gruppi di ricerca	Più che sufficiente
attività gruppi di ricerca	Più che sufficiente
Relatore a congressi	Rilevante
Premi e riconoscimenti	Non rilevante
<b>Dottorato</b>	
Dottorato	Pienamente coerente
<b>Pubblicazioni</b>	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
12 pubblicazioni presentate	Coerenti
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Complessivamente sufficiente
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Sufficiente

Le pubblicazioni dimostrano buona varietà seppur con alcune focalizzazioni e

con un po' di ripetitività non solo negli oggetti indagati. Sufficiente per originalità e rilevanza, per collocazione editoriale con la monografia molto debole. Più che sufficiente il giudizio complessivo anche se alcune carenze nella diffusione collocazione editoriale si sommano a carenze nella contestualizzazione dei framework teorici di riferimento e reference.

#### 4. CANDIDATO dott.ssa Giuseppina Piscitelli

Il Candidato Giuseppina Piscitelli presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

<b>Titoli</b>	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
<b>Titoli, attività didattica e di ricerca</b>	
attività didattica	Non rilevante
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Sufficiente
attività progettuale gruppi di ricerca	Sufficiente
attività gruppi di ricerca	Non rilevante
Relatore a congressi	Sufficiente
Premi e riconoscimenti	Non rilevante
<b>Dottorato</b>	
Dottorato	Pienamente coerente
<b>Pubblicazioni</b>	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
8 pubblicazioni presentate	Pienamente coerenti
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Complessivamente sufficiente
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Debole

Dottore di ricerca, ha svolto attività di tutoraggio.

Ha partecipato a convegni.

Le pubblicazioni dimostrano varietà più che sufficiente e contengono spunti di originalità uniti a una più che buona capacità di contestualizzazione e sistematizzazione.

Molto debole tuttavia la collocazione editoriale e la produttività che consentono alla candidata, pur in un periodo e in un orizzonte temporale di produzione non

breve, di sottoporre in valutazione solo 8 lavori più la tesi di Dottorato, tra cui non risultano monografie o articoli apprezzabili per collocazione editoriale e diffusione.

## 5. CANDIDATO dott. Francesco Paolo Ricapito

Il Candidato Francesco Paolo Ricapito presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

<b>Titoli</b>	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
<b>Titoli, attività didattica e di ricerca</b>	
attività didattica	Non rilevante
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Non rilevante
attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
attività gruppi di ricerca	Non rilevante
Relatore a congressi	Non rilevante
Premi e riconoscimenti	Non rilevante
<b>Dottorato</b>	
Dottorato	Pienamente coerente
<b>Pubblicazioni</b>	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
1 pubblicazioni presentate	Pienamente coerenti
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Appena sufficiente
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Molto debole

Dottore di ricerca, con il titolo conseguito nel 2024.

Il candidato, ad di là del percorso di Dottorato e della conseguente tesi, che sottopone come unica pubblicazione per la valutazione, non presenta altri titoli o elementi di rilievo ai fini del presente bando.

Il candidato, forse anche in ragione del ristretto a disposizione, risulta assai debole e ammesso alla discussione solo in ragione del numero dei candidati che hanno presentato domanda.

## 6. CANDIDATO dott.ssa Laura Santoro

Il Candidato Laura Santoro presenta i seguenti titoli e le seguenti pubblicazioni, che in un primo giudizio, possono essere così valutati

<b>Titoli</b>	La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.
<b>Titoli, attività didattica e di ricerca</b>	
attività didattica	Più che sufficiente
attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti	Sufficiente
attività progettuale gruppi di ricerca	Non rilevante
attività gruppi di ricerca	Non rilevante
Relatore a congressi	Non rilevante
Premi e riconoscimenti	Non rilevante
<b>Dottorato</b>	
Dottorato	Pienamente coerente
<b>Pubblicazioni</b>	La valutazione delle pubblicazioni è effettuata analiticamente unitamente ad una valutazione complessiva della produzione scientifica
1 pubblicazioni presentate	Pienamente coerenti
Originalità, rigore, rilevanza, congruenza, diffusione e contributo individuale	Sufficiente
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.	Debole

Dottore di ricerca.

Il candidato, ad di là del percorso di Dottorato e della conseguente tesi, che sottopone come unica pubblicazione per la valutazione, presenta due altre pubblicazioni di impatto poco rilevante. Presenta alcuni titoli minori e una rilevante attività didattica per lo più integrativa o nella formazione post-laurea (anche in primarie istituzioni), ma non altri titoli ed elementi rilevanti per la procedura in oggetto.

Il candidato risulta debole, anche in ragione della estensione temporale di potenziale produttività.

Il Presidente invita il Responsabile del procedimento a comunicare ai suddetti candidati la data di convocazione per lo svolgimento del colloquio in forma seminariale previsto dal bando.

La Commissione viene sciolta alle ore 12,40 e si riconvoca per il giorno 4 giugno alle ore 11,30.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

Per la Commissione  
il Presidente  
Prof. Stefano Garzella



## **FAC SIMILE DICHIARAZIONE**

La sottoscritta Prof.ssa Francesca di Donato, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 13/B1 - Settore scientifico-disciplinare Secs-P/07 - nominata con D.D. n. 126 del 8.4.2021 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla valutazione preliminare dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Stefano Garzella, presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data 06.05.2024, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Allega alla presente fotocopia del passaporto n. YB7593998 rilasciato dal Ministero Affari Esteri e Cooperazione Internazionale in data 22.01.2021

*Luogo e data*

**Roma 06.05.2024**

*Firma*



.....

.....

## **FAC SIMILE DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Riccardo Tiscini, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per il reclutamento di n. 1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 13/B1 - Settore scientifico-disciplinare Secs-P/07 - nominata con D.D. n. 126 del 8.4.2021 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla seconda riunione della commissione per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Stefano Garzella, presidente della Commissione Giudicatrice, redatto in data 6.5.2024, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Allega alla presente fotocopia del seguente documento di identità Carta d'identità n. CA93778IL rilasciato dal Comune di Roma in data 8.4.2021

*Luogo e data*

Roma 6 maggio 2024

*Firma*

*Riccardo Tiscini*  
.....